

## ИСТОРИЯ СОВЕТСКОЙ НАУКИ О ДРЕВНОСТИ НА ОКТЯБРЬСКИХ КОНФЕРЕНЦИЯХ 2017 г.

Начало октября 2017 г. ознаменовалось двумя конференциями в Москве, главной темой которых стало изучение древней истории в СССР. В этих конференциях приняли участие исследователи из России (Москва, Петербург, Казань, Челябинск, Омск) и Белоруссии (Минск). 5 октября в Музее истории ГУЛАГа состоялись «Самотёчные чтения – I: Советские ученые-гуманитарии в годы массовых репрессий» (организаторы С.Г. Карпюк и Г.М. Иванова). Конференция была посвящена широкому кругу вопросов о научной работе и судьбах советских историков древности и других ученых-гуманитариев в 1920–1950-е годы. После экскурсии по музею и краткого напутствия организаторов участники и гости конференции приступили к работе.

В докладе *Е.А. Чуллинцева* (Казань) «“Корабль истории” и рифы репрессий (судьбы античного наследия и его adeptов в 1920–1930-е гг.)» была рассмотрена судьба Н.К. Зерова (1890–1937), известного поэта и переводчика на украинский и русский языки античных авторов, профессора Киевского университета. Выступив в качестве лидера литературного движения «неоклассиков», идейно-теоретической основой которого стала его культурологическая концепция античности как основы всей европейской культуры, он выдвинул идею о необходимости обогатить национальную литературу всеми богатствами мировой культуры. Это вызвало активные возражения деятелей пролетарской культуры, что привело во второй половине 1920-х годов к дискуссии о судьбах украинской литературы, а с начала 1930-х годов – к репрессиям в отношении самого Н.К. Зерова и его сторонников.

*О.И. Малюгин* (Минск, Белоруссия) в докладе «Историки БССР в годы массовых репрессий: от “великодержавных шовинистов” до “польских шпионов”» выделил три волны преследований белорусских историков в 1930-х годах: 1930–1931, 1932–1934 и 1936–1938 гг. В результате первых двух волн репрессий была практически целиком уничтожена национальная интеллигенция, в том числе и историки, как дореволюционного периода, так и сформировавшаяся в первое десятилетие советской власти. В ходе «большого террора» под удар попали преимущественно представители «новой» исторической науки, сформировавшиеся уже в сталинские годы. Результатом этих репрессий стало заметное уменьшение числа историков и резкое падение качества исследований в БССР, что затормозило подготовку новых научных кадров, разработку многих тем, объявленных ненужными и даже вредными для советской исторической науки.

*А.М. Скворцов* (Челябинск) в докладе «Дело античного кружка» и ленинградские историки античности на рубеже 1930–40-х годов» исследовал репрессии конца 1930-х годов в отношении ленинградских антиковедов – членов античного кружка при кафедре истории Древней Греции и Рима ЛГУ (С.И. Ковалева, Г.А. Стратановского, И.Д. Амусина, М.Н. Ботвинника, Л.Л. Ракова и др.), которые были обвинены в участии в контрреволюционной меньшевистской организации. Докладчик выявил линию поведения обвиняемых на допросах, а также стратегию защиты коллег: так, например, характеристики, данные на С.И. Ковалева, избилуют критику идей, подходов и трактовок проблем античной истории, политические же обвинения отсутствуют. Абстрактные обвинения становились фактически элементами защиты задержанных.

По мнению *С.Б. Криха* (Омск), автора доклада «Выжить на периферии: правила игры в сообществе советских историков древности в 1930–1950-е годы», наше состояние знаний в настоящее время позволяет относительно неплохо представлять судьбы историков в годы террора, но не позволяет ни с фактической, ни с методологической точки зрения надежно установить судьбы их научного творчества через призму влияния террора на этот процесс. Феномен постоянного страха, факты внешнего давления («проработки», критика в печати, идеологические кампании) и учет численных потерь ученого сообщества не позволяют в достаточной мере решить этот вопрос. Автор предлагает следующую логическую цепочку: «террор – влияние на сообщество историков – воздействие на научное творчество конкретных ученых». Согласно его предположению, в результате постоянного насильственного (в разных формах и степени) давления на ученых, ученое сообщество в качестве самозащиты выработало разделение на «центр» и «периферию».

В итоге некоторая часть исследователей взяли на себя функции выразителей абсолютно верной (идеологически и фактически) точки зрения, а все те, кто не мог этому полностью соответствовать, оказался на периферии (географической, публикационной, институциональной).

Доклад *С.Г. Карцюка* (Москва) «*«Наши институты превратились в проходные дворы»: гуманитарные институты АН СССР в 1937 году»* был посвящен описанию и анализу деятельности сотрудников гуманитарных академических институтов в пик массовых репрессий. По мнению автора, ученые выработали достаточно эффективный метод приспособления к советской действительности, заключавшийся в сворачивании активной деятельности, поскольку подобное поведение могло обеспечить сравнительно большую личную безопасность. В докладе *С.С. Левочкиго* (Москва) «*История философии в Советской России 20–30-х годов как академическая дисциплина*» был прослежен «*путь к монологу власти*» в СССР: от «*философского парохода*» (1922 г.) через полемику «*диалектиков и механистов*» (1924–1931 гг.) к разгрому школы А.М. Деборина в 1930–1937 гг. Конференция завершилась обсуждением докладов и возможных тем будущих конференций.

6 октября в Институте всеобщей истории РАН, а 7 октября в РГГУ прошла очередная конференция «*Советская древность – 3*», посвященная памяти Ю.Н. Литвиненко (организаторы С.Г. Карпюк и И.А. Ладынин). Первый день конференции начался с краткого вступительного слова организаторов, поведавших о достижениях и предложивших подумать о перспективах изучения советской древности.

В докладе *О.И. Малюгина* (Минск, Беларусь) «*Минские древности: как в БССР создавали центр изучения древневосточной и античной истории*» были выделены три этапа создания этого центра. На первом из них (1921–1931 гг.) изучение древности было сосредоточено во вновь организованном Белорусском государственном университете, где преподавал Н.М. Никольский. Эта попытка оказалась неудачной из-за политики, направленной на сокращение преподавания в вузах «*ненужных*» дисциплин, в число которых попала и древняя история. Вторая попытка (1934–1941 гг.) была связана с созданием в вузах исторических факультетов, когда началась подготовка национальных кадров по древней истории. Она также оказалась неудачной, но причинами этого стали массовые репрессии 30-х годов и последовавшая затем война. И лишь третья попытка (1944–1960 гг.) оказалась успешной (особенно в области античной истории), благодаря привлечению специалистов из других республик и подготовке научных кадров в академических центрах Москвы и Ленинграда.

В докладе *О.В. Метель* (Омск) «*Проблема институционального становления советской науки в 1920–1930-е гг.*» была представлена эволюция основных советских институций 1920–1930-х годов, связанных с изучением древней истории. На широком архивном материале были рассмотрены попытки создания главного марксистского центра исследования древности в Москве и Ленинграде. Также были выделены причины лидерства ГАИМК в данной области в первой половине 1930-х годов.

Доклад *А.В. Ивановой* (Москва) «*Институт истории: от Комакадемии к Академии наук*» был посвящен проблеме перехода от «*комакадемической*» к «*академической*» науке в середине 1930-х годов. Среди причин ликвидации Института истории Комакадемии автор выделила узкую тематику и неэффективную организацию труда. Главная причина упразднения Комакадемии и перевода Института истории в АН СССР заключалась в идеологическом несоответствии значительной части сотрудников Комакадемии «*генеральной линии*» сталинского руководства.

В докладе *П.А. Евдокимова* (Москва) «*Советский ученый за границей: зарубежные командировки С.В. Киселева (1950–1962 гг.)*» был дан обзор архивных материалов о поездках видного советского археолога в Китай (1950 и 1959 гг.), а также в Грецию и на Кипр (1962 г.). В каждом из рассмотренных случаев поездка ученого за границу была продиктована текущими внешнеполитическими интересами СССР и, помимо чисто научных задач, служила делу установления культурных связей и пропаганде достижений советской исторической науки. Сопоставление дневниковых записей, сделанных С.В. Киселевым во время поездки в Китай в 1959 г., с дневником, сохранившимся от посещения Средиземноморья, позволяет увидеть общие поведенческие модели и ментальные сценарии в восприятии ученым иной культуры и достижений местных археологов. При этом записи, сделанные ученым во время командировки на Кипр и в Грецию, носят заметно менее идеологизированный характер, чем его китайский дневник.

*И.А. Ладынин* (Москва) в докладе «*Своевременный феодализм: образ древнего Египта в работах Д.А. Ольдерогге 1920-х гг.*» обратился к двум небольшим статьям основоположника советской африканистики, в начале своего научного пути колебавшегося в выборе между этой специальностью и египтологией. В них молодой ученый использует терминологию, связанную с концепцией древнеегипетского общества как феодального, однако своими фактическими

наблюдениями и выводами достаточно последовательно ее опровергает. Докладчик предположил, что эти статьи отражают фактическую оппозицию Ольдерогге концепции, которая в 1920-е гг. «делала погоду» в изучении древнего Египта усилиями таких ученых, как В.В. Струве и И.М. Лурье.

В докладе *А.В. Ашаевой* (Казань) «Советская» и «постсоветская» древность в Восточной Европе» были представлены современные взгляды антиковедов Восточной Европы на недавнее прошлое региона, а также на роль и место исследований античности в нем. Ряд международных проектов последнего десятилетия в Восточной Европе, посвященных истории антиковедения и отдельным представителям науки в социалистический период, обнаруживают определенную тенденциозность в освещении предметного поля и его представителей с 1945 по 1989 г., давая основание говорить о специфичном восточноевропейском конструкте — «советской социалистической» древности. Именно античность, по мнению современных антиковедов, представляющих историю своего научного сообщества, стала одним из маркеров социалистической эпохи, являясь символом «диссидентской» борьбы ученых с социалистическим режимом и в то же время элементом общей образовательной системы социалистических стран. Таким образом, «советская» древность в «постсоветский» период представляется еще одним поводом для пересмотра истории 1945–1989 гг. и тем самым оказывается актуальной повесткой для обсуждения в политическом контексте стран Центральной и Восточной Европы.

Второй день конференции начался с дискуссии в прямом эфире радиостанции «Говорит Москва», которую вели С.Г. Карпюк и С.Б. Крих при участии ведущего передачи «Родина слонов» М.М. Родина и А.В. Ивановой, зачитывавшей архивные документы. Тема передачи «Советские историки в сталинскую эпоху: достижения и потери» способствовала оживленной дискуссии. Доклады и обсуждения продолжились в РГГУ.

В докладе *Е.А. Чиглинцева* (Казань) «Рецепция античности в социокультурном измерении: коммуникация; интерпретация; коммеморация» были рассмотрены теоретические аспекты рецепции античного наследия с точки зрения ее социокультурных проявлений. Во-первых, рецепция анализируется как коммуникативная практика в двух аспектах: коммуникация античности с современностью и коммуникация внутри настоящего по поводу античности. Второй аспект осуществляется через интерпретацию полученного материала, которая осуществляется четырьмя способами, тесно друг с другом связанными: через формирование традиционного исторического нарратива, через создание вербального или визуального образа, через создание метафор и, наконец, через типологизацию или моделирование. Через интерпретацию рецепция, в свою очередь, может стать и основой социокультурной памяти общества и коммеморативных практик. В частности, именно античность как общеевропейское духовное «место памяти» может быть основой общеевропейской культурной памяти, а значит и европейской идентичности, поиском которой озабочены европейцы.

Целью доклада *С.Б. Криха* (Омск) «Борьба за прошлое: В.И. Авдиев, Н.М. Никольский и В.В. Струве о своей роли в ранней советской историографии» было рассмотреть и проанализировать версии трех участников создания ранней советской историографии древневосточной истории, касающиеся этого этапа историографии и их собственной роли в указанный период. С.Б. Крих обозначил основной круг источников, кратко изложил сами версии, выделив в них опорные пункты, особенно отметил расхождения и специфические черты каждой из версий. Автор доклада предположил, что каждый из историков может быть типизирован до одной из характерных в советское время фигур: «лидера науки», защищающего свои завоевания (В.В. Струве), «непримиримого оппонента», пытающегося их оспорить (Н.М. Никольский) и «примирителя», получающего наибольшие выгоды от взвешенной позиции (В.И. Авдиев).

Доклад *О.В. Кулишовой* (Петербург) был посвящен теме «Сергей Александрович Жебелёв в конце 1930-х — начале 1940-х годов (по материалам академических архивов)». Для характеристики деятельности ученого, который в этот период рассматривался как старейшина советских антиковедов, О.В. Кулишова обратилась к весьма информативному, но сравнительно редко используемому историографами и специалистами по истории науки комплексу источников — стенограммам и протоколам заседаний Ученых советов институтов и других академических учреждений Москвы и Ленинграда.

*А.М. Скворцов* (Челябинск) в докладе «В разгар войны: защита докторской диссертации А.В. Мишулина» на основе архивных данных продемонстрировал, что А.В. Мишулин расценивал защиту докторской диссертации как своеобразный ритуал, позволявший ему заслужить авторитет среди именитых историков и стать полноправным членом научного сообщества, чего невозможно было достичь благодаря прошлым публикациям (в частности, монографии о восстании Спартака). Несмотря на военные условия, с формальной и содержательной точки зрения

диспут прошел практически идеально. Проанализировав автобиографию А.В. Мишулина 1943 г. и сравнив ее с автобиографиями 1920–1930-х годов, докладчик пришел к выводу, что соискатель пытается позиционировать себя именно как настоящего «академического ученого» (не «выдвигая»), прошедшего все необходимые стадии научного «взросления».

В докладе *С.Г. Карпюка* (Москва) «А.В. Мишулин, основатель московского академического антиковедения» была рассмотрена деятельность А.В. Мишулина в качестве организатора академической науки о древности в Москве: его решающая роль в сохранении «Вестника древней истории» в 1930-е годы, восстановлении его издания после войны, а также создание им в Москве сектора древней истории в составе Института истории АН СССР и сектора античной археологии в составе ИИМК. Все доклады вызвали интерес слушателей; завершилась конференция оживленной дискуссией.

*Sergey G. Karpyuk,*  
Institute of World History, Russian  
Academy of Sciences, Moscow, Russia  
E-mail: oxlos@yandex.ru

*С.Г. Карпюк,*  
д.и.н., ведущий научный сотрудник  
Института всеобщей истории РАН,  
Москва, Россия

Vestnik drevney istorii  
78/1 (2018), 155–159  
© The Author(s) 2018

Вестник древней истории  
78/1 (2018), 155–159  
© Автор(ы) 2018

## МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «НОЯБРЬСКИЕ ВСТРЕЧИ (ЛІСТАПАДАЎСКІЯ СУСТРЭЧЫ) – XII» (Минск, 16–17 ноября 2017 г.)

Традиционная международная научная конференция «Ноябрьские встречи – XII» состоялась на историческом факультете Белорусского государственного университета 16–17 ноября 2017 г. Как и предыдущие мероприятия, она была посвящена памяти отцов-основателей БГУ – академиком Николая Михайловича Никольского и Владимира Николаевича Перцева, 140-летие со дня рождения которых отмечалось в 2017 г. Организатором конференции по сложившейся традиции выступила кафедра истории древнего мира и средних веков Белорусского государственного университета, на которой долгое время работали Н.М. Никольский и В.Н. Перцев, а в число членов оргкомитета вошли представители российской академической науки – профессор РГГУ и ведущий научный сотрудник Института всеобщей истории РАН С.Г. Карпюк и профессор Санкт-Петербургского государственного университета О.В. Кулишова.

Сообразно научным интересам Н.М. Никольского и В.Н. Перцева, работа конференции была организована в ряде секций: по истории восточных стран и народов, истории античного мира, средневековой истории и истории раннего нового времени, а также секций истории славянских народов и истории религии. Участие в работе конференции приняли ученые из Белоруссии, России, Украины, Швеции. Ряд докладов, как на пленарном заседании, так и на заседании секций, были посвящены истории древнего Востока и античного мира.

Открылась конференция 15 ноября 2017 г. пленарным заседанием, на котором с приветственным словом к участникам и гостям конференции обратились декан исторического факультета БГУ А.Г. Кохановский и заведующий кафедрой истории древнего мира и средних веков В.А. Федосик. Они пожелали плодотворной работы участникам конференции, а также углубления научного сотрудничества ученых разных стран. Первые три доклада пленарного заседания были посвящены памяти академиком Н.М. Никольского и В.Н. Перцева. В своем докладе *И.О. Евтухов* (Минск) затронул московский период жизни и творчества Владимира Николаевича Перцева, отметив те факторы, которые поспособствовали его становлению как историка-новиста, специалиста по германской истории. Было обращено внимание и на то, как в дореволюционные годы начинает формироваться интерес исследователя к проблемам античной истории. О смоленском периоде в жизни Николая Михайловича Никольского рассказал в своем докладе *О.И. Малюгин* (Минск). Он отметил, что работа в новом провинциальном вузе для Никольского и ряда его

---

---

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- АВП РФ – Архив внешней политики Российской Федерации. Москва
- АРАН – Архив Российской академии наук. Москва
- ВДИ – *Вестник древней истории*. Москва
- ГАОО – Государственный архив Одесской области. Одесса
- ГАРФ – Государственный архив Российской Федерации. Москва
- ЖМНП – *Журнал Министерства народного просвещения*. Санкт-Петербург, 1834–1917
- ЗООИД – *Записки Одесского общества истории и древностей*. Одесса
- ИР НБУВ – Институт рукописи Национальной библиотеки Украины им. В. И. Вернадского НАНУ. Киев
- КБН – Струве, В.В. и др. (ред.), *Корпус боспорских надписей*. Москва–Ленинград, 1965
- МАСП – *Материалы по археологии Северного Причерноморья*. Одесса
- НАА – *Народы Азии и Африки*. Москва
- НА ИИМК РАН – Научный архив Института истории материальной культуры РАН. Санкт Петербург
- НиСф – *Нумизматика и сфрагистика*. Киев
- ОАМ – Одесский археологический музей НАНУ. Одесса
- ООИД – Одесское общество истории и древностей. Одесса, 1839–1922
- РАО – Русское археологическое общество. Санкт-Петербург
- СА – *Советская археология*. Москва, 1957–1992
- СПбФ АРАН – Санкт-Петербургский филиал Архива РАН. Санкт-Петербург
- CIL – *Corpus inscriptionum Latinarum*. Vol. I–XVI. Berolini, 1863–1969
- CSEL – *Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum*. Salzburg
- Inscr. It. – *Inscriptiones Italiae*. Romae
- LSJ – Liddell, H.G., Scott, R. A. Jones, H. S. *Greek-English Lexicon. With a Revised Supplement*. Oxford, 1996
- OLD – Glare, P.G.W. *Oxford Latin Dictionary*. Oxford, 1968–1982
- RE – Pauly, A., Wissowa, G., Kröll, W., Witte, K., Mittelhaus, K., Ziegler, K. (Hrsgg.), *Pauly's Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*. Stuttgart, 1894–1980

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Мосолкин А.В.</i> (Москва) – Mars genitor? Комментарий к Ennius. fr. 29 Skutsch .....	5
<i>Короленков А.В.</i> (Москва) – Луций Марций Филипп в годы первой гражданской войны в Риме .....	13
<i>Дымская Д.Д.</i> (Санкт-Петербург) – Пророчество о трех Корнелиях .....	28
<i>Гимадеев И.Р.</i> (Москва) – Об одном моллюске у Горация (pelogis: <i>Hor. Sat.</i> II. 4. 32) .....	36
<i>Захаров Г.Е.</i> (Москва) – Церковно-политическая позиция римских епископов в арианских спорах IV в. ....	41

ПУБЛИКАЦИИ

<i>Абрамзон М.Г.</i> (Магнитогорск), <i>Тункина И.В.</i> (Санкт-Петербург) – Гости острова Левки (античные монеты по неизданным рисункам Н.Н. Мурзакевича) .....	52
--	----

ИЗ ИСТОРИИ НАУКИ

<i>Картюк С.Г.</i> (Москва), <i>Кулишова О.В.</i> (Санкт-Петербург) – Академик С.А. Жебелёв, последние годы: стенограмма заседания академических институтов в Ташкенте 31 января 1942 г. ....	88
<i>Картюк С.Г.</i> (Москва) – Мозес Финли: документы из московских архивов. Беседа М. Финли с 3-м секретарем советского посольства А.А. Ермолаевым .....	113

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

<i>Суриков И.Е.</i> (Москва) – A Companion to Greek Architecture. Ed. by M.M. Miles. Malden—Oxford, 2016 .....	122
<i>Клейн Л.С.</i> (Санкт-Петербург) – S. Sherratt, J. Bennet (eds). Archaeology and Homeric Epic. Oxford—Philadelphia, 2017 .....	127

PERSONALIA

К 85-летию со дня рождения Эдуарда Давидовича Фролова .....	135
---	-----

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

<i>Рунг Э.В.</i> , <i>Чиглинецв Е.А.</i> (Казань) – Международная научно-образовательная конференция «Древность и современность: история и интерпретации» (Казань, 5–7 декабря 2016 г.) .....	138
<i>Махлаюк А.В.</i> (Нижний Новгород), <i>Габелко О.Л.</i> (Москва), <i>Рунг Э.В.</i> (Казань) – IV Авторско-читательская международная научно-образовательная конференция поволжского антикведческого журнала «Antiquitas aeterna» (Казань, 18–19 мая 2017 г.) .....	145
<i>Картюк С.Г.</i> (Москва) – История советской науки о древности на октябрьских конференциях 2017 г. ....	152
<i>Малюгин О.И.</i> (Минск, Беларусь) – Международная научная конференция «Ноябрьские встречи (Лістападаўскія сустрэчы) – XII» (Минск, 16–17 ноября 2017 г.) .....	155

ПРИЛОЖЕНИЕ

Плиний Старший. Естественная история. Книга VI. Перевод с латинского и комментарий под общей редакцией А.В. Подосинова (Москва) (продолжение следует) .....	160
---	-----

CONTENTS

<i>A.V. Mosolkina</i> (Moscow) – <i>Mars genitor?</i> The Commentary to Ennius. fr. 29 Skutsch .....	5
<i>A.V. Korolenkov</i> (Moscow) – Lucius Marcius Philippus during the First Civil War in Rome .....	13
<i>D.D. Dymkaya</i> (Saint Petersburg) – The Prophecy of the Three <i>Cornelii</i> .....	28
<i>E.R. Gimadeev</i> (Moscow) – On <i>Peloris</i> by Horace ( <i>Hor. Sat. II. 4. 32</i> ) .....	36
<i>G.E. Zakharov</i> (Moscow) – The Political Position of Roman Bishops in the Arian Controversy of the 4 <sup>th</sup> Century .....	41

PUBLICATIONS

<i>M.G. Abramzon</i> (Magnitogorsk), <i>I.V. Tunkina</i> (Saint Petersburg) – Guests of Leuke Island (Ancient Coins after Unpublished Drawings by N.N. Murzakevitch) .....	52
--	----

PAGES OF HISTORIOGRAPHY

<i>S.G. Karpyuk</i> (Moscow), <i>O.V. Kulishova</i> (Saint Petersburg) – Last Years of S.A. Zhebelyov, Member of the Academy: Shorthand Record of the Academic Meeting in Tashkent, January 31, 1942 .....	88
<i>S.G. Karpyuk</i> (Moscow) – Moses Finley: Documents from Moscow Archives. Finley’s Conversion with A. Ermolaev, the 3 <sup>rd</sup> Secretary of Soviet Embassy .....	113

CRITICAL AND BIBLIOGRAPHICAL SURVEYS

<i>I.E. Surikov</i> (Moscow) – A Companion to Greek Architecture. Ed. by M.M. Miles. Malden–Oxford, 2016 .....	122
<i>L.S. Klejn</i> (Saint Petersburg) – S. Sherratt, J. Bennet (eds). Archaeology and Homeric Epic. Oxford–Philadelphia, 2017 .....	127

PERSONALIA

The 85 <sup>th</sup> Anniversary of Eduard Davidovich Frolov .....	135
--	-----

NEWS AND EVENTS

<i>E.V. Rung</i> , <i>E.A. Chiglintsev</i> (Kazan) – International Scientific and Educational Conference “Antiquity and Modernity: History and Interpretations” (Kazan, 5–7 December 2016) .....	138
<i>A.V. Makhlayuk</i> (Nizhny Novgorod), <i>O.L. Gabelko</i> (Moscow), <i>E.V. Rung</i> (Kazan) – The Fourth International Conference of Authors and Readers of “ <i>Antiquitas aeterna</i> ” (Kazan, 18–19 May 2017) .....	145
<i>S.G. Karpyuk</i> (Moscow) – History of Soviet Studies of Antiquity as Presented on a Number of Conferences in October 2017 .....	152
<i>O.I. Maliugin</i> (Minsk, Belarus) – International Conference «November Meetings XII» (Minsk, 16–17 November 2017) .....	155

SUPPLEMENT

Pliny the Elder. <i>Natural History</i> . Book VI. Translation and commentary edited by <i>A.V. Podossinov</i> (Moscow) ( <i>to be continued</i> ) .....	160
--	-----

ISSN 0321-0391

# ВЕСТНИК ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ



Том 78

1

---

---

« НАУКА »  
2018



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ОТДЕЛЕНИЕ ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК

---

# ВЕСТНИК ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ



Том 78 № 1

Январь—Февраль—Март

ЖУРНАЛ ВЫХОДИТ ЧЕТЫРЕ РАЗА В ГОД

ОСНОВАН в 1937 г.

Научная подготовка журнала осуществляется Институтом всеобщей истории РАН в сотрудничестве с Государственным Эрмитажем и Московским государственным университетом им. М.В. Ломоносова

---

### Международный редакционный совет

Председатель академии РАН *М.Б. Пиотровский* (Санкт-Петербург)

проф. *Э. Андерсен* (Осло), проф. *К. Антонетти* (Венеция),  
проф. *Г. Бауэрсон* (Принстон),  
проф. *Д. Браунд* (Эксетер), проф. *А. Брессон* (Чикаго), проф. *Г.-И. Герке* (Фрайбург),  
академик РАН *Н.Н. Казанский* (Санкт-Петербург), проф. *Ф. де Каллатай* (Брюссель),  
проф. *П. Калльери* (Болонья),  
академик РАН *В.И. Молодин* (Новосибирск), член-корр. РАН *Р.М. Мунчаев* (Москва),  
академик РАН *В.С. Мясников* (Москва), проф. *Г. Парцингер* (Берлин),  
проф. *Х. Ремесаль Родригес* (Барселона), проф. *С. Розен* (Стокгольм),  
проф. *Ч.Б. Роуз* (Филадельфия), проф. *Н. Симс-Вильямс* (Лондон),  
академик РАН *И.М. Стеблин-Каменский* (Санкт-Петербург), проф. *Ж.-Л. Феррари* (Париж),  
проф. *Ф. Флесс* (Берлин), проф. *П. Функе* (Мюнстер), проф. *М. Хадзопулос* (Афины),  
проф. *А. Ханиотис* (Принстон), проф. *Ш. Шакед* (Иерусалим),  
проф. *Д. Шарпен* (Париж), проф. *В. Шильц* (Париж)

### Редакционная коллегия

Главный редактор член-корр. РАН *А.И. Иванчик* (Москва)  
д.и.н. *А.Ю. Алексеев* (Санкт-Петербург), к.и.н. *И.С. Архипов* (Москва),  
д. филол. н. *Д.Е. Афиногенов* (Москва), д. филол. н. *Л.С. Баюн* (Москва),  
д.и.н. *А.О. Большаков* (Санкт-Петербург), д.и.н. *А.В. Буйских* (Киев),  
член-корр. РАН *М.Д. Бухарин* (Москва), д.и.н. *А.А. Вигасин* (Москва),  
к.и.н. *В.А. Головина* (зам. главного редактора, Москва),  
член-корр. РАН *Н.П. Гринцер* (Москва),  
член-корр. РАН *М.А. Дандамаев* (зам. главного редактора, Санкт-Петербург),  
к.и.н. *М.М. Дандамаева* (Санкт-Петербург), д-р *Г.М. Кантор* (Оксфорд),  
д.и.н. *С.Г. Карпюк* (Москва), д.и.н. *В.Д. Кузнецов* (Москва),  
к.и.н. *Е.В. Ляпустина* (ответственный секретарь, Москва),  
к.и.н. *И.А. Макаров* (Москва), к.и.н. *А.В. Муравьев* (Москва),  
к.и.н. *А.А. Немировский* (Москва), д.и.н. *А.В. Подосинов* (Москва),  
д-р *Э. Режюло* (Чикаго), д.и.н. *С.Ю. Сапрыкин* (Москва), д.и.н. *А.В. Седов* (Москва),  
к.и.н. *А.Л. Смышляев* (Москва), к. филол. н. *С.А. Степанцов* (Москва),  
д.и.н. *И.Е. Суриков* (Москва), к.и.н. *С.Р. Тохтасьев* (Санкт-Петербург),

Заведующая редакцией *Е.Н. Андреева*

E-mail: vdi-red@yandex.ru

RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES  
DEPARTMENT OF HISTORY AND PHILOLOGY

---

# JOURNAL OF ANCIENT HISTORY



**Volume 78 Issue 1**

January–February–March

PUBLISHED QUARTERLY

FOUNDED IN 1937

The content is prepared in the Institute of World History (Russian Academy of Sciences)  
in cooperation with the State Hermitage and the Lomonosov Moscow State University

---

## International Council

Prof. *Mikhail Piotrovsky* (Chairman, Saint-Petersburg)

Prof. *Øivind Andersen* (Oslo), Prof. *Claudia Antonetti* (Venice),  
Prof. *Glen Bowersock* (Princeton), Prof. *David Braund* (Exeter), Prof. *Alain Bresson* (Chicago),  
Prof. *François de Callatay* (Brussels), Prof. *Pierfrancesco Callieri* (Bologna),  
Prof. *Angelos Chaniotis* (Princeton), Prof. *Dominique Charpin* (Paris),  
Prof. *Jean-Louis Ferrary* (Paris), Prof. *Friederike Fless* (Berlin), Prof. *Peter Funke* (Münster),  
Prof. *Hans-Joachim Gehrke* (Freiburg), Prof. *Miltiades Hatzopoulos* (Athens),  
Prof. *Nikolai Kazansky* (Saint-Petersburg),  
Prof. *Vyacheslav Molodin* (Novosibirsk), Prof. *Rauf Munchayev* (Moscow),  
Prof. *Vladimir Myasnikov* (Moscow), Prof. *Hermann Parzinger* (Berlin),  
Prof. *José Remesal Rodríguez* (Barcelona), Prof. *C. Brian Rose* (Philadelphia),  
Prof. *Staffan Rosén* (Stockholm), Prof. *Nicholas Sims-Williams* (London),  
Prof. *Ivan Steblin-Kamensky* (Saint-Petersburg), Prof. *Shaul Shaked* (Jerusalem),  
Prof. *Véronique Schiltz* (Paris)

## Editorial Board

Prof. *Askold Ivantchik* (Editor-in-Chief, Moscow)

Prof. *Dmitry Afinogenov* (Moscow), Prof. *Andrey Alekseev* (Saint-Petersburg),  
Dr. *Ilya Arkhipov* (Moscow), Prof. *Liliia Bayun* (Moscow),  
Prof. *Andrey Bolshakov* (Saint-Petersburg), Prof. *Mikhail Bukharin* (Moscow),  
Prof. *Alla Buyskikh* (Kiev), Prof. *Muhammad Dandamayev* (Saint-Petersburg),  
Dr. *Maryam Dandamayeva* (Saint-Petersburg), Dr. *Vera Golovina* (Moscow),  
Prof. *Nikolay Grintser* (Moscow), Ph.D. *Georgy Kantor* (Oxford),  
Prof. *Sergey Karpyuk* (Moscow), Prof. *Vladimir Kuznetsov* (Moscow),  
Dr. *Elena Lyapustina* (Moscow), Dr. *Igor Makarov* (Moscow), Dr. *Alexey Muraviev* (Moscow),  
Dr. *Alexander Nemirovsky* (Moscow), Prof. *Alexander Podossinov* (Moscow),  
Dr. *Hervé Reculeau* (Chicago), Prof. *Sergey Saprykin* (Moscow),  
Prof. *Alexander Sedov* (Moscow), Dr. *Alexander Smyshlyaev* (Moscow),  
Dr. *Sergey Stepanov* (Moscow), Prof. *Igor Surikov* (Moscow),  
Dr. *Sergey Tokhtasyev* (Saint-Petersburg), Prof. *Alexey Vigin* (Moscow)

Head of the Editorial Office *E. Andreeva*

E-mail: vdi-red@yandex.ru